

中华人民共和国国家知识产权局

邮政编码: 100037

北京市阜成门外大街2号万通新世界广场8层
中国国际贸易促进委员会专利商标事务所
何腾云

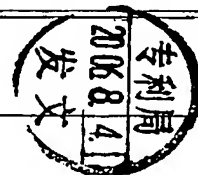
发文日期

申请号: 2003101202619



申请人: 松下电器产业株式会社

发明创造名称: 热水器



第一次审查意见通知书

1. ☒ 应申请人提出的实审请求, 根据专利法第35条第1款的规定, 国家知识产权局对上述发明专利申请进行实质审查。

☐ 根据专利法第35条第2款的规定, 国家知识产权局决定自行对上述发明专利申请进行审查。

2. ☒ 申请人要求以在:

JP 专利局的申请日 2002年12月10日为优先权日,
专利局的申请日 年 月 日为优先权日,
专利局的申请日 年 月 日为优先权日,
专利局的申请日 年 月 日为优先权日,
专利局的申请日 年 月 日为优先权日。

☒ 申请人已经提交了经原申请国受理机关证明的第一次提出的在先申请文件的副本。

☐ 申请人尚未提交经原申请国受理机关证明的第一次提出的在先申请文件的副本, 根据专利法第30条的规定视为未提出优先权要求。

3. ☐ 经审查, 申请人于:

年 月 日提交的 不符合实施细则第51条的规定;
年 月 日提交的 不符合专利法第33条的规定;
年 月 日提交的

4. 审查针对的申请文件:

☒ 原始申请文件。 ☐ 审查是针对下述申请文件的

申请日提交的原始申请文件的权利要求第	项、说明书第	页、附图第	页;
年 月 日提交的权利要求第	项、说明书第	页、附图第	页;
年 月 日提交的权利要求第	项、说明书第	页、附图第	页;
年 月 日提交的权利要求第	项、说明书第	页、附图第	页;
年 月 日提交的说明书摘要,	年 月	日提交的摘要附图	

5. ☐ 本通知书是在未进行检索的情况下作出的。

☒ 本通知书是在进行了检索的情况下作出的。

☒ 本通知书引用下述对比文献(其编号在今后的审查过程中继续沿用):

编号	文件号或名称	公开日期(或抵触申请的申请日)
1	DE19823670A	1999-11-25
2	JP8117745A	1996-05-14

6. 审查的结论性意见:

☐ 关于说明书:

☐ 申请的内容属于专利法第5条规定的不授予专利权的范围。



21301
2002.8



回函请寄: 100088 北京市海淀区蓟门桥西土城路6号 国家知识产权局专利局受理处收
(注: 凡寄给审查员个人的信函不具有法律效力)

申请号 2003101202619

- ☐ 说明书不符合专利法第 26 条第 3 款的规定。
☐ 说明书不符合专利法第 33 条的规定。
☐ 说明书的撰写不符合实施细则第 18 条的规定。

☒ 关于权利要求书:

- ☐ 权利要求 不具备专利法第 22 条第 2 款规定的新颖性。
☒ 权利要求 1-3, 5-9 不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。
☐ 权利要求 不具备专利法第 22 条第 4 款规定的实用性。
☐ 权利要求 属于专利法第 25 条规定的不授予专利权的范围。
☐ 权利要求 不符合专利法第 26 条第 4 款的规定。
☐ 权利要求 不符合专利法第 31 条第 1 款的规定。
☐ 权利要求 不符合专利法第 33 条的规定。
☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 2 条第 1 款关于发明的定义。
☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 13 条第 1 款的规定。
☒ 权利要求 5, 6 不符合专利法实施细则第 20 条的规定。
☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 21 条的规定。
☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 22 条的规定。
☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 23 条的规定。

上述结论性意见的具体分析见本通知书的正文部分。

7. 基于上述结论性意见, 审查员认为:

- ☐ 申请人应按照通知书正文部分提出的要求, 对申请文件进行修改。
☒ 申请人应在意见陈述书中论述其专利申请可以被授予专利权的理由, 并对通知书正文部分中指出的不符合规定之处进行修改, 否则将不能授予专利权。
☐ 专利申请中没有可以被授予专利权的实质性内容, 如果申请人没有陈述理由或者陈述理由不充分, 其申请将被驳回。

8. 申请人应注意下述事项:

- (1) 根据专利法第 37 条的规定, 申请人应在收到本通知书之日起的肆个月内陈述意见, 如果申请人无正当理由逾期不答复, 其申请将被视为撤回。
 (2) 申请人对其申请的修改应符合专利法第 33 条的规定, 修改文本应一式两份, 其格式应符合审查指南的有关规定。
 (3) 申请人的意见陈述书和/或修改文本应邮寄或递交国家知识产权局专利局受理处, 凡未邮寄或递交给受理处的文件不具备法律效力。
 (4) 未经预约, 申请人和/或代理人不得前来国家知识产权局专利局与审查员举行会晤。

9. 本通知书正文部分共有 3 页, 并附有下列附件:

- ☒ 引用的对比文件的复印件共 2 份 12 页。 ☐

审查员: 孙平 (BI27)

2006 年 7 月 14 日

审查部门 材料审查部

21301
2002.8



回函请寄: 100088 北京市海淀区蓟门桥西土城路 6 号 国家知识产权局专利局受理处收
 (注: 凡寄给审查员个人的信函不具有法律效力)

第一次审查意见通知书正文

申请号：2003101202619

1、权利要求1所要求保护的技术方案不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。对比文件1（DE19823670A）公开了一种软化水设施，并具体公开了以下的技术特征：软化水设施包括电解水生成机构，其中，用电解水生成机构生成的水来进行除去沉积盐为主要成分的水锈的操作，软化水设施适合用于水加热器（参见该对比文件的说明书第4栏第1行至说明书第7栏第2行，图1-2）。该权利要求所要求保护的技术方案与该对比文件所公开的技术内容相比，其区别仅在于“热源和加热供给水的热交换机构，除去热交换机构的水管中的水锈”。

对比文件1公开了软化水设施适合用于水加热器，而水加热器具有热源和加热供给水的热交换机构以及热交换机构具有水管是一种本领域技术人员经常采用的一种结构。运行一段时间，热交换机构中的水管就会有水锈，本领域技术人员根据对比文件1公开的内容，很容易想到为了除去水管中的水锈，可以将对比文件1中的电解水生成机构生成的水来进行除去水锈的操作应用到水加热器的水管中。由此可见，在该对比文件的基础上结合上述公知常识以获得该权利要求所要求保护的技术方案，对所属技术领域的技术人员来说是显而易见的，因此该权利要求所要求保护的技术方案不具备突出的实质性特点和显著的进步，因而不具备创造性。

2、权利要求2是权利要求1的从属权利要求，所要保护的技术方案不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。对比文件1公开了以下技术特征：用来自电极8的酸性水除去沉积盐，处理的水和电解的另一碱性水进行中和，然后排到管子26（参见对比文件1的说明书第4栏第1行至说明书第7栏第2行，图1-2）。因此，权利要求2限定的附加技术特征也已在对比文件1中相应地公开且其在该对比文件中所起的作用与其在本发明中所起的作用相同，由此可知在对比文件1的基础上结合公知常识得出该权利要求的技术方案，对本领域的技术人员来说是显而易见的，因此该权利要求所要求保护的技术方案不具有突出的实质性特点和显著的进步，不具备专利法规定的创造性。

3、权利要求3所要求保护的技术方案不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。对比文件2（JP8117745A）公开了一种蒸汽发生器的水软化器，并具体公开了以下技术特征：蒸汽发生器1（相当于权利要求中的热水器）的水软化器包括电解设施3（相当于权利要求中的电解水生成机构）和两个水软化器单元12，13（相当于权

利要求中的离子交换器), 水软化单元具有离子交换树脂9, 生水中钙离子和镁离子(相当于权利要求中的碱性离子)被交换树脂9的氢离子取代, 变成软化水, 软化水供给蒸汽发生器。控制电解的酸性水和碱性水的流量使离子交换树脂9再生(参见该对比文件的说明书第13段至说明书20段, 图1-2)。该权利要求所要求保护的技术方案与该对比文件所公开的技术内容相比, 其区别仅在于“热源和水的热交换机构”。

蒸汽发生器是换热器中的一种, 而热源以及热交换机构是换热器必须具备的, 又因为是蒸汽发生器是和水进行换热的, 所以必然具备水交换机构。由此可见, 在对比文件2的基础上结合上述公知常识以获得该权利要求所要求保护的技术方案, 对所属技术领域的技术人员来说是显而易见的, 因此该权利要求所要求保护的技术方案不具备突出的实质性特点和显著的进步, 因而不具备创造性。

4、权利要求5是权利要求1或3的从属权利要求, 所要保护的技术方案不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。权利要求5的附加技术特征是本领域内经常采用的一种手段, 由此可知在对比文件1的基础上结合公知常识或者在对比文件2的基础上结合公知常识得出该权利要求的技术方案, 对本领域的技术人员来说是显而易见的, 因此该权利要求所要求保护的技术方案不具有突出的实质性特点和显著的进步, 不具备专利法规定的创造性。

5、权利要求6是权利要求1的从属权利要求, 所要保护的技术方案不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。权利要求6的附加技术特征是对产品的使用方法进行了限定, 这一限定是本领域经常采用的一种手段, 因为在加热后或者高温再除去盐, 处理效果不好, 因为盐已经在高温下变成水垢, 因此一般在低温时或者加热水运转之前进行水软化。由此可知在对比文件1的基础上结合公知常识得出该权利要求的技术方案, 对本领域的技术人员来说是显而易见的, 因此该权利要求所要求保护的技术方案不具有突出的实质性特点和显著的进步, 不具备专利法规定的创造性。

6、权利要求7和8引用权利要求1-3时, 所要保护的技术方案不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。权利要求7和8的附加技术特征是本领域内的公知常识, 因为把水加热到70度以上和采用蒸汽压缩式热泵做热源是本领域技术人员经常采用的一种手段, 由此可知在对比文件1的基础上结合公知常识或者在对比文件2的基础上结合公知常识得出权利要求7和8的技术方案, 对本领域的技术人员来说是显而易见的, 因此权利要求7和8所要求保护的技术方案不具有突出的实质性特点和显著的进步, 不具备专利法规定的创造性。

7、权利要求9是权利要求8的从属权利要求, 所要保护的技术方案不具备专利法

第二十二条第三款规定的创造性。权利要求9的附加技术特征是本领域内的公知常识，因为采用二氧化碳做冷媒是本领域技术人员经常采用的一种手段，由此可知在对比文件1的基础上结合公知常识或者在对比文件2的基础上结合公知常识得出权利要求9的技术方案，对本领域的技术人员来说是显而易见的，因此权利要求9所要求保护的技术方案不具有突出的实质性特点和显著的进步，不具备专利法规定的创造性。

8、权利要求5、6的“供热水”这一词语有歧义，本领域技术人员可以理解为加热水，也可以理解为供给水，导致权利要求5和6保护范围不清楚，不符合专利法实施细则第二十条第一款的规定。

基于上述理由，该申请按照目前的文本还不能被授予专利权。如果申请人按照本通知书提出的审查意见对申请文件进行修改，克服所存在的缺陷，则该申请可望被授予专利权。对申请文件的修改应当符合专利法第三十三条的规定，不得超出原说明书和权利要求书记载的范围。

申请人提交的修改文件应当包括：修改涉及部分的原文复印件，采用红色钢笔或红色圆珠笔在该复印件上标注出所作的增加、删除或替换；重新打印的替换页（一式两份），用于替换相应的原文。申请人应当确保上述两部分在内容上的一致性。

审查员：孙平

代码：B127